



Număr de înregistrare/actre : [REDACTED]

Către AJOFM ILFOV
cu sediul în str. Ruginoasa nr. 4, sector 4, Buceurești – Registratura

[REDACTED] în calitate de Director General, în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă AJOFM ILFOV,
în temeiul art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, formulam prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Comunicării rezultatului evaluare oferte privind oferta depusă pentru achiziția de « Servicii cazare hotel și catering pentru instruire și desfășurarea de campanii de informare și publicitate în scopul promovării serviciilor furnizate prin intermediul centrelor Self-Service din cadrul proiectului « Măsură integrată de modernizare și armonizare a proceselor Serviciului Public de Ocupare, în vederea eficientizării activității și reducerii duratei de furnizare a serviciilor specializate pentru cetățeni, nr. Contract POSDRU /111/4.1/S/91888 » prin care mi s-a adus la cunoștință că oferta mai sus amintită a fost respinsă fiind declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin care vă solicităm, pentru respectarea principiilor O.U.G. nr. 34/2006, să dispuneți :

- admiterea contestației
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor decurgând din aceasta prin care a fost respinsă oferta subscrisei, inclusiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în speța Comunicarea nr. 471/09.09.2014,
- reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, având în vedere faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire (pagina 12), criteriul de atribuire (cap. VII) a fost "Oferta cu prețul cel mai scăzut" și nu "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economico-financiar",
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Actul autorității contractante pe care îl considerăm nelegal și pe care îl contestăm este Comunicarea nr. 471/09.09.2014, despre care am luat cunoștință la data de 09.09.2014, ora 15.54 (este ora emailului), conform comunicării pe care o anexăm în copie, primită de la autoritatea contractantă.

DOAMNEI DIRECTOR EXECUTIV AL AJOFM ILFOV

MOTIVELE care stau la baza contestatiei sunt urmatoarele :

In fapt,

Oferta subscrisei respecta toate specificatiile tehnice si cerintele solicitate pentru prestarea serviciilor inscise in Caietul de sarcini, respectandu-le intocmai cu ocazia intocmirii ofertei de participare la licitatie.

Oferta tehnică a fost elaborata in concordanta cu cerintele cuprinse in caietul de sarcini, furnizand toate informatiile necesare evaluarii tehnice.

Mai mult decat atat, prin raspunsul nr. [redacted] in privire la solicitarea de clarificari nr. 450/27.08.2014 emisa de autoritatea contractanta, am precizat faptul ca oferta subscrisei a fost elaborata in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire si ne-am aratat intreaga disponibilitate pentru colaborare in clarificarea tuturor aspectelor solicitate.

In concret, subscrisa [redacted] a transmis in cadrul mai sus mentionatului raspuns la solicitarea de clarificari in cele 96 de file, toate documentele legale la care putea avea acces ca si operator economic (compania noastra nefiind organ de control) si care au mentionate in fisa de date si in declaratia pe propria raspundere depusa la momentul transmiterii ofertelor.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006 "Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă in acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să dețină în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", iar potrivit art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006 "(1) Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 198 alin. (2). Criteriul mai sus mentionat consideram a nu fi fost respectat, avand in vedere ca evaluarea ofertelor se realizeaza conform documentatiei de atribuire strict din punctul de vedere al "pretului cel mai mic" si nu din punct de vedere "tehnico-financiar".

In conditiile in care autoritatea contractanta a apreciat ca nu am raspuns corespunzator la solicitarea de clarificari, consideram ca acest lucru este determinat de incalcarea dispozitiilor textelor legale mai-sus mentionate.

Conform art. 2 alin. 1 din O.U.G nr. 34/2006, scopul ordonantei de urgenta il constituie:

- promovarea concurentei intre operatorii economici;
- garantarea tratamentului egal si nediscriminarea operatorilor economici;
- asigurarea transparentei si integritatii procesului de achizitie publica;
- asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de catre autoritatile contractante.

De asemenea, potrivit aceluasi text legal, mai exact alin. 2, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica sunt:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoasterea reciproca;
- transparenta;
- proportionalitatea;
- eficienta utilizarii fondurilor publice.

Or, in speta de fata, principiul enuntat la litera f, respectiv eficienta utilizarii fondurilor publice, a fost incalcat de catre autoritatea contractanta care ne-a descalificat desi am prezentat oferta cea mai buna din punct de vedere financiar si cu documentatia tehnica completa.

Precizam de asemenea faptul ca prezenta procedura de achizitie a fost anulata anterior in luna iunie de catre autoritatea contractanta, pe motive nejustificate si pe care le consideram imputabile acesteia. Mentionam ca si la precedenta procedura de achizitie, au participat aceleasi doua companii ofertante (in speta [redacted] si [redacted] iar subscrisa [redacted] a avut si de aceasta data oferta cea mai buna din punct de vedere al pretului (criteriul aplicat si in precedenta procedura). Consideram in fapt ca se doreste favorizarea unei alte companii participante la procedura, avand in vedere incalcarea flagranta a criteriilor de atribuire si a cheltuiiri nejustificate si excesive a fondurilor publice.

In temeiul principiului nediscriminarii prin care se urmareste crearea unui cadru competitional pentru atragerea si obtinerea celor mai bune rezultate de pe piata prin interzicerea discriminarii potentialilor participanti in cadrul oricarei proceduri, autoritatea contractanta:

■ autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza in mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, sistemul de achizitie dinamic sau licitatie electronica astfel incat sa impiedice, sa restranga sau sa distorsioneze concurenta;

■ autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita indeplinirea unor cerinte minime referitoare la situatia economica si financiara si/sau la capacitatea tehnica si profesionala, care ar conduce la restrictiunea participarii la procedura de atribuire;

■ atunci când preselestează sau selectează candidații în cadrul procedurilor de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, referitoare numai la capacitatea tehnică și economico-financiară;

■ specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Iar în aplicarea principiului tratamentului egal dacă autoritatea contractantă definește specificatiile tehnice din caietul de sarcini prin referire la standarde, omologări sau reglementări tehnice, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificatiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificatiile tehnice, aspect ce s-a întâmplat în situația noastră.

În aceste condiții nu putem să nu punem în discuție încălcarea principiului mai-sus enunțat și problema cheltuirii justificate a banului public.

Cu privire la nominalizarea persoanei care asigură conducerea operativă a structurii de primire turistice și care trebuie să dețină: certificat de absolvire a unui curs de formare managerială în domeniu, organizat de un furnizor de formare profesională autorizat /diploma de licență/masterat/doctorat privind absolvirea cursurilor universitare în domeniul turismului/brevet de turism, specific funcției, precum și a cel puțin unei persoane din conducerea operativă care să facă dovada absolvirii a unui program de pregătire în domeniul calității serviciilor turistice, realizat de un furnizor de formare profesională autorizat în domeniul turismului, cu activitate reprezentativă în acest sector (care să poată face dovada unor preocupări în domeniul calității serviciilor turistice cel puțin în ultimii 3 ani), am precizat că această solicitare este, din punctul nostru de vedere, una restrictivă și poate încălca prevederile legale cu privire la libera concurență și accesul neîngrădit la participarea la achizițiile publice, mai ales având în vedere faptul că se lucrează cu unități de cazare din diverse zone ale țării, care răspund fiecare în parte pentru obținerea autorizațiilor de funcționare.

În condițiile în care unitățile în discuție dețin și dovedesc că dețin toate autorizațiile necesare funcționării legale, emise de autoritățile în drept să le elibereze, pentru servicii de cazare și alimentație, solicitarea apare ca fiind una excesivă cu atât mai mult cu cât aceste documente au făcut parte din documentația necesară pentru eliberarea certificatului de clasificare/autorizațiilor legale de funcționare, iar AJOFM Ilfov sau [redacted] nu sunt organe competente de verificare și reglementare în aceste domenii.

Or, conform dispozițiilor Anexei la Ordinul nr. 65/2003 emis de Președintele Autorității Naționale pentru Turism, toate aceste aspecte pe care autoritatea contractantă le-a solicitat și pe care le-am citat anterior au fost prezentate instituției publice centrale responsabile în domeniul turismului.



In drept, ne intemeiem prezenta pe dispozitiile O.U.G. nr. 34/2006.

Fata de cele invocate mai-sus, va solicitam sa dispuneti :

- admiterea contestatiei
- anularea raportului procedurii de atribuire si a tuturor actelor decurgand din aceasta prin care a fost respinsa oferta subscrisei, inclusiv anularea comunicarilor privind rezultatul procedurii, in speta Comunicarea nr. 471/09.09.2014,
- reevaluarea ofertelor si emiterea unui nou raport al procedurii,
- suspendarea procedurii de achizitie publica pana la solutionarea contestatiei.

